

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台灣的婦女與社區工作：權力的觀點 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2410-H-468-006-
執行期間：97年08月01日至98年07月31日
執行單位：亞洲大學社會工作學系

計畫主持人：黃彥宜

計畫參與人員：其他-兼任助理人員：林蔭廷

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 98年10月20日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

台灣的婦女與社區工作：權力的觀點

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2410-H-468-006

執行期間：97 年 8 月 1 日至 98 年 7 月 31 日

計畫主持人：黃彥宜

計畫參與人員：林蔭廷（兼任助理）

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

執行單位：亞洲大學

中 華 民 國 98 年 10 月 19 日

本研究主要探討婦女社區領導者社區參與的經驗，運用訪談法，訪問五位長期參與社區的女性里長和社區發展協會理事長。婦女的社區參與經常需介入與家庭、社區和國家的權力協商，她們接受傳統社區文化對母職和家庭主婦的角色期待，但同時也運用策略進行協商和改變，受訪社區領導者的參與經驗有以下特點：

一、從母職經驗延伸

受訪的社區婦女領導者的志願服務生涯多從離開職場擔任全職媽媽開始，跟著子女「上學」任愛心媽媽，繼而參與社區發展協會或投入地方政治選舉，她們從事的服務也多環繞兒童和老人照顧與改善社區生活環境。受訪婦女為了照顧子女而開始了志工生涯，繼而投入社區公領域。社區參與雖然增強傳統婦女家庭責任，但社區也提供了一些新的可能，改變她們在家庭和社區的位置及權力關係。

二、將社區「家庭」化

受訪的婦女都致力將社區打造成具「家庭」溫暖的生活空間，她們將照顧家人的心擴展至照顧社區中的兒童、老人和弱勢者。婦女的社區參與也在建構集體認同，將持家的角色擴大到社區。Kaminer (1984) 的研究指出婦女社區參與多樣與矛盾的本質，其經常是慈善服務、社區行動、資本主義的剝削和增強權能 (empowerment) 的集合體。

志工服務被第二波女性主義者批評為讓女性失去權能。婦女的無酬勞務讓政府得以減少公共責任及資源投入，也讓婦女無法參與正式工作。但矛盾的是參與志願服務也提供婦女一個舞台，得以獲得自信、領導技能和拓展生活網絡 (Abrahams, 1996)。

在台灣，政府一再強調志願服務主義，促銷回到美好的過去與傳統鄰里守望相助的情懷，社區婦女的無酬勞務也被納入社區照顧體系中。志願服務的確減少政府的集體干預和提供服務給有需求公民的公共責任。此外，婦女志工的社區勞務在資本主義體系中也被視為無值，深化兩性的不平等。受訪的婦女經常需壓縮自己的休閒與生活品質來滿足家務和社區的需求。然而，她們也提及，相較於職場，社區提供她們揮灑的空間及實現自我的機會。

三、社區和國家的互賴模式提供婦女變革權力關係的機會

在台灣，國家和社區成為一種互賴模式，多數社區發展協會依賴政府的資源而得以運作，政府為減少公共支出也需仰賴社區志工提供服務，同時為了呈現服務績效更需仰賴服

務績效較佳的社區組織。國家和社區的互賴模式也提供婦女資源進行權力關係的協商。權力牽涉到資源（Giddens，1984），擔任里長或理事長讓她們得以接觸和掌握配置性資源（allocative resources），加上本身豐富的權威性資源（authoritative resources），兩者加乘，得以使領導位置更為鞏固。配置性資源為權力生成過程中所需的物質資源，包括自然環境與人工物質環境，權威性資源是權力生成過程中所需的非物質資源，來源為駕馭人活動的能力，包括人們在相互交往過程中形成的組織和關係、自我表現和自我發展機會的構成。

受訪婦女表示她們經常會遭到社區老一輩的居民、傳統舊勢力或公部門的挑戰，認為女人無法成事，她們經常得先運用權威性資源提供服務以證明「實力」，公部門為績效繼而主動提供配置性資源，她們也得以和公部門進行服務內容、資源配置多寡和執行方式的協商，並參與決策。過程呈現如後現代學者所強調的權力雙向的分佈性和控制的辯證（dialectic of control），在既有的權力關係中，權力的弱勢方可以藉助某種操縱資源的方式，對權力強勢方進行協商。權力是一個複雜的力量，可以從不同來源獲取，亦可以在互動過程中創造及再創造，而所有參與社會交換的人都能型塑權力。有權者和無權者的位置也不必然是固著的，他們的協商也不必然是直線關係的（Dominelli 1997，2002）。

參考書目

王培勳（1985）社區工作。台北：金鼎。

徐震（1980）社區與社區發展。台北：正中。

謝慶達（1995）戰後台灣社區發展運動之歷史分析。台灣大學土木工程學研究所，博士論文。

徐震（2007）徐震教授論社區工作。台北：松慧。

蕭淑媛（2004）社區媽媽教室組織發展歷程研究--以高雄縣烏松鄉大華社區及燕巢鄉安招社區為例。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

楊弘任（2007）社區如何動起來。台北：左岸。

彭滄雯（1998）基層社區女性的參政與賦權：台北市現任女里長的參政經驗研究。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

李宛澍（1996）女人的網絡建構女人社區解讀--台北縣袋鼠媽媽讀書會個案。國立台灣大學

建築與城鄉研究所碩士論文。

邱育芳 (1996) 婦女社區參與和現代母職的實踐:以主婦聯盟的社區運動為例分析。國立清華大學社會學研究所碩士論文。

吳麗雪 (2001) 婦女參與鄉鎮型社區推動婦女教育歷程之研究-以高雄縣三位婦女組織者為例。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

黃煌雄等 (2001) 社區總體營造總體檢調查報告書。台北:遠流。

王惠元 (2000) 《公領域中女性傳統家庭角色的影響與再複製--以參與社區發展協會的女性為例》。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。

Abrahams, N. (1996) Negotiating Power, Identity, Family, and Community: Women's Community Participation. *Gender and Society*, 10 (6): 768-796.

Berger, P. L. (1977) *Facing Up to Modernity: Excursion in Society, Politics and Religion*. N.Y.: Basic Books.

Bilton, T. et al. (2002) *Introductory Sociology*. 林子心、黃信洋等譯。社會學,台北:學富文化出版。

Bulmer, M. (1987) *The Social Basis of Community Care*. London: Allen and Unwin.

Cohen, A. P. (1985) *The Symbolic Construction of Community*. London: Tavistock.

Cohen, A. P. (1986) 'Of Symbols and Boundaries, or, Does Ertie's Greatcoat Hold the Key' in Cohen, A. P.(ed.) *Symbolizing Boundaries: Identity and Diversity in British Cultures*. Manchester: Manchester University Press.

Crow, G. and Allan, G. (1994) *Community Life: An Introduction to Local Social Relations*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

Dominelli, L. (1990) *Women and Community Action*. Birmingham: BASW.

Dominelli, L. (1995) 'Women in the Community: Feminist Principles and Organizing in Community Work', *Community Development Journal*, 30(20): 133-143.

Dominelli, L. (2002). *Feminist Social Work Theory and Practice*. Hampshire: Palgrave.

Dominelli, L. (2006) *Women and Community Action*. Bristol: Policy Press.

Dominelli, L. and Gollins, T. (1997) 'Men, Power and Caring Relationships', *Sociological Review*, pp.396-415.

Freire, P. (1972) *Pedagogy of the Oppressed*. Harmondsworth: Penguin.

Garland, A. W. (1988) *Women Activists: Challenging the Abuse of Power*. NY: City University of New York.

- Giddens, A. (1984) *The Constitution of Society*. Cambridge: Polity Press.
- Graham, H. (1984) *Women, Health and the Family*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Hoffman, D. (1999) Turning Power Inside Out: Reflections on Resistance from the (anthropological) Field. *Qualitative Studies in Education*, 12(6):671-687.
- Huang, Y. Y. (2001) Women's Contradictory Roles in the Community: A Case Study of the Community Development Project in Taiwan, *International Social Work*, 44 (3) : 361-373.)
- Kaminer, W. (1984) *Women volunteering*. NY: Anchor.
- Ledwith, M. (2005) *Community Development: A Critical Approach*. Bristol: Policy Press.
- Mayo, M (1998) 'Community Work', in Adams, R. et al. (eds), *Social Work: Themes, Issues and Critical Debates*. London: Macmillan.
- Naples, N. A. (1998) *Grassroots Warriors: Activist Mothering, Community Work and the War the Poverty*. London: Routledge.
- Payne, M. (1995) *Social Work and Community Care*. London: Macmillan.
- Poppo, K. (1995) *Analyzing Community Work: Its Theory and Practice*. Buckingham: Open University.
- Rothman, J. (1970) Three models of community organization practice, in F. Cox, et al (eds) *Strategies of Community Organization*. Itaska, II: Peacock Publishing.
- Walker, A. (1993) Community Care Policy: From Consensus to Conflict, in Bornat, J. et al (eds), *Community Care: A Reader*. London: Open University.
- Wallman, S. (1984) *Eight London Households*. London: Tavistock.
- Willmott, P. (1986) *Social Networks, Informal Care and Public Policy*. London: Policy Studies Institute.